



Prioritizing Order Picking from Storage and Transferring to Production Department Based on a New Mathematical Model and Multi-objective Meta-heuristic Algorithms

Ali Mohtashami* & Mohammad Naser Sagharichiha

*Ali Mohtashami, Department of Industrial Management, Qazvin Branch, Islamic Azad University.
Mohammad naser Sagharichiha, Department of Industrial Management, Islamic Azad University.*

Keywords

Warehouse,
Order picking,
Non-dominated sorting
genetic algorithm (NSGA-
II),
Non-dominated ranking
genetic algorithm
(NRGA),
Taguchi method.

ABSTRACT

Warehouses are used in many factories from the moment of receiving raw materials to the moment of transmitting final products. In this paper, a bi-objective mathematical model is proposed for order picking problem in warehouses and delivery of orders to production/assembly lines. The first considered objective is to minimize the total cost of order picking in warehouse, and the second objective is to minimize the average tardiness of delivering orders to production/assembly lines. The proposed model is a mixed integer linear programming problem. Since the under study problem is proved in literature to be a NP-Hard problem, two multi-objective meta-heuristic algorithms are proposed entitled non-dominated sorting genetic algorithm (NSGA-II), and non-dominated ranking genetic algorithm (NRGA). Since the optimality of solutions for meta-heuristic algorithms depends on the parameters of algorithms, the Taguchi method is utilized to tune the parameters of algorithms. Finally, computational results from solving different numerical examples with different sizes illustrate the performance of the proposed method.

© 2017 IUST Publication, IJIEPM Vol. 28, No. 1, All Rights Reserved



اولویت بندی انتخاب قطعات از فضای انبارش و ارسال به واحد تولید بر اساس یک مدل ریاضی جدید و الگوریتمهای فراابتکاری چند هدفه

علی محتشمی* و محمد ناصر ساقریچیها

چکیده:

انبار مکانی است که در اغلب کارخانه‌ها از لحظه دریافت مواد اولیه تا ارسال محصول نهایی از آن بهره برداری می‌شود. در این مقاله، یک مدل ریاضی دو هدفه برای مسئله انتخاب سفارش‌های اقلام از انبار و ارسال به خط تولید پیشنهاد شده است. اهداف در نظر گرفته شده برای مدل توسعه یافته علاوه بر کمینه کردن کل هزینه‌های برداشت قطعه از انبار، میانگین دیرکرد تحویل سفارشات به خطوط مونتاژ/تولید را به حداقل می‌رساند. مدل پیشنهاد شده از دسته مسائل برنامه‌ریزی خطی عدد صحیح ترکیبی (MILP) می‌باشد که به دلیل پیچیدگی مسئله در ابعاد بزرگ و اثبات NP-Hard بودن آن در ادبیات موضوع، به منظور حل از الگوریتم‌های فراابتکاری چند هدفه با رویکرد پارتو شامل الگوریتم ژنتیک مرتب‌سازی نامغلوب (NSGA-II) و الگوریتم ژنتیک رتبه بندی نامغلوب (NRGA) استفاده شده است. از آنجاکه خروجی الگوریتم‌های فراابتکاری به شدت وابسته به پارامترهای ورودی الگوریتم‌هاست، از روش تاگوچی جهت تنظیم پارامترها استفاده شده است. در نهایت به منظور نشان دادن عملکرد مناسب روش‌های حل ارائه شده در مدل مربوطه، این روش‌ها بر روی مسائل آزمایشی تولید شده با ابعاد مختلف مورد تجزیه و تحلیل آماری قرار گرفته است.

کلمات کلیدی

انبار،
انتخاب سفارش اقلام،
الگوریتم ژنتیک مرتب‌سازی
نامغلوب‌ها،
الگوریتم ژنتیک رتبه بندی
نامغلوب‌ها،
تاگوچی.

۱. مقدمه

انبار به محلی اطلاق می‌گردد که کالا، اجناس، مواد اولیه و یا محصول در آن قرار دارد، این محل ممکن است سرپوشیده، محوطه سرباز، زیر زمین و یا حتی داخل یک دستگاه (همانند یخچال‌های صنعتی که داخل آن مواد غذایی و فاسد شدنی نگهداری می‌شود) باشد. گاهی انبارها داخل یک شرکت و یا کارخانه اند و گاهی در یک محیط خارج از آن قرار دارند، ولی اغلب شرکتها سعی می‌کنند انبارهای خود (به خصوص انبارهای مواد اولیه) را داخل شرکت جای داده تا بتوانند کالاهای و قطعات مورد نیاز خود را به سرعت و سهولت از آن خارج سازند و در تامین مواد اولیه مورد نیاز خود دچاروقفه

تاریخ وصول: ۹۳/۰۸/۰۳

تاریخ تصویب: ۹۴/۰۲/۰۹

محمد ناصر ساقریچیها، دانشکده مدیریت، گروه مدیریت صنعتی، دانشگاه آزاد اسلامی، واحد قزوین، ایران. nasersagharchiha@yahoo.com
*نویسنده مسئول مقاله: علی محتشمی، استادیار، دانشگاه آزاد اسلامی، واحد قزوین، دانشکده مدیریت، گروه مدیریت صنعتی، قزوین، ایران - mohtashami@qiau.ac.ir

نگردند. اهمیت انبار به عنوان محل تجمع سرمایه هر سازمان بیش از پیش نمود پیدا می‌کند. انبار به عنوان حلقه ارتباطی بین تولید، توزیع و مصرف و همچنین ارتباط بین زنجیره خرید و فروش مواد و کالا و خدمات محسوب می‌شود. در یک زنجیره لجستیکی فرآورده‌ها (مواد خام، کالای در حال پردازش، محصول نهایی) نیازمنداند که به صورت فیزیکی از یک مکان به مکان دیگر حرکت کنند. در طول این فرایندها ممکن است مواد در یک مکان مشخص (انبار) و برای یک دوره زمانی معین ذخیره و یا انبارش گردند. بسیاری از این فرایندها در انبار انجام می‌گیرند که در میان آنها برداشتن قطعه (انتخاب قطعه) از مکانهای انبارش به منظور برآورده ساختن نیاز مشتری حائز اهمیت است. انتخاب قطعه شامل فرایندهای دسته بندی و برنامه ریزی سفارشات مشتری، آوردن قطعات به کف انبار و برداشتن قطعات از مکانهای انبارشان و در دسترس گذاشتن این اقلام برای مصرف می‌باشد. انواع متعددی از سیستمهای انتخاب قطعه در انبارها را می‌توان برشمرد که شامل روش انتخاب به قطعه A، روش قطعه به انتخاب A، انتخاب به جعبه A، و سیستم

مرتب سازی^۷ است که در تحقیق ما بر روی روش انتخاب به قطعه می باشد. در این روش انتخابگر قطعه جهت جمع آوری فرآورده های مهم یک سفارش حرکت می کند. این روش خاص بسیار رایج است و در محیط بیشتر انبارها یافت می شود. این فرآیند شامل یک محیط انبارش، یک ناحیه چیدمان و یک سیستم توزیع مواد جهت پر کردن مجدد مکان چیدمان از محیط انبارش است. محیط انبارش شامل آیتمهای مورد نیاز جهت تحقق سفارش مشتری می باشد. اپراتور چیدمان سپس می تواند اقلام مورد نیاز برای هر سفارش مشتری را از اقلام انباشته شده در محیط چیدمان انتخاب نماید. اگر تمام اقلام مورد نیاز به صورت منظم و در یک ناحیه کوچک از انبار انبارش گردند، آنگاه اپراتور انتخابگر قطعات تحقق سفارشات مشتری را از زمانی که مجبور است اقلام را از محیط انبارش بزرگتر و یا کلی تر انتخاب نماید می تواند اثربخش تر جمع آوری نماید.

۲. مروری بر ادبیات موضوع

انتخاب سفارش یک عملیات کلیدی در تشخیص کارآمدی مدیریت انبارست، تا کنون محققان بسیاری در زمینه طراحی و مدلسازی اجزای مختلف مسائل انتخاب/ جمع آوری قطعات از انبار به مطالعه پرداخته اند که از جمله آنها عبارتند از:

کارون و همکارانش (۲۰۰۰) یک انبار دو بلوکی (یعنی یک راهروی عبوری در میان آن) را تحت شاخص (COI) مبنی بر تخصیص انبارش مورد ارزیابی قرار داده اند. رودبرگن (۲۰۰۱) یک تابع هدف غیرخطی را پیشنهاد کرده (که عبارتست از: میانگین زمان حرکت برحسب تعداد مسیرها و راهروهایی که جهت انتخاب طی می شود). برای تعیین شکل راهروها برای انبارهایی با استراتژی انبارش تصادفی (شامل یک و چند بلوکی) که میانگین طول مسافت را کمینه می کند. همچنین کمینه سازی میانگین طول مسافت حرکت را به عنوان یک تابع هدف اصلی مد نظر قرار می دهد.

چارلز و گرالذ^۷ (۲۰۰۴)، به مقایسه برداشت، انبارش و سیاستهای مسیریابی در انتخاب دستی قطعات پرداخته اند و اثر سه فرآیند تصمیم گیری (برداشت، انبارش و مسیریابی) در مسافت انتخابگر قطعه که یک جز عمده از هزینه تکمیل سفارش است را مورد بررسی قرار داده اند. آنها از یک مدل شبیه سازی بر این اساس که عملیات انتخاب در مرکز توزیع می باشد و انتخاب سفارش در یک زمان و انبارش محصولات در یک حالت اتفاقی و یا تصادفی است را با استفاد از یک روش ساده جهت مسیریابی انتخابگرها استفاده کرده اند. آنها همچنین عملیات برداشت، انبارش و سیاستهای مسیر یابی جهت مشخص کردن فرآیند تصمیم گیری که بیشترین درصد صرفه جویی نسبت به سیاستهای پایه کنونی را فراهم می کند را مورد ارزیابی قرار داده. همچنین آنها اثر مقدار سفارش، شکل انبار، محل انتخاب/ نقطه افت و توزیع تقاضا بر عملکرد را بررسی می نمایند. نتیجه نشان می دهد که دسته بندی کردن سفارشات بیشترین صرفه جویی را

بخصوص زمانی که سباز سفارشات کوچک است، حاصل می گرداند. نتایج همچنین نشان می دهد در صورتی که به طور میانگین به اندازه سفارش، کمتر حساسیت نشان داده شود. استفاده از سیاستهای انبارش بر اساس طبقه بندی و براساس حجم تقریباً به یک اندازه صرفه جویی در دسته بندی را فراهم می کند، چی مینگ هیسو^۸ و همکاران (۲۰۰۵)، با دسته بندی کردن سفارشات در انباردرجهت حداقل کردن مسافت حرکت انتخابگر قطعه پرداخته اند که با استفاده از این روش قدرت سیستم انبارداری در پاسخگویی سریع به مطالبات مشتریان افزایش می یابد که این امر نکته مهمی در موفقیت زنجیره تامین می باشد. آن ها در تحقیقاتشان نشان داده اند که قبل از انتخاب سفارشات مشتری، یکی کردن سفارشات مشتری به صورت موثر به دسته های مشخص، می تواند به طور قابل توجهی سرعت جمع آوری سفارشات در انبار را افزایش می دهد. آنها همچنین معتقداند که جابه جاییهای قابل توجهی از محصول در انبار وجود دارد، که هزینه های انبار داری را می توان حتی با درصد کوچکی از کاهش در فاصله برداشت، کاهش داد. این مسائل دسته بندی سفارشات به مسائل NP-hard شناخته می شود، بدست آوردن حل بهینه برای مسائل با مقیاس بزرگ در زمان محاسباتی قابل تحمل بسیار سخت می باشد. بنابراین نیاز به حل با استفاده از الگوریتم ژنتیک می باشد و همچنین آنها معتقدند مطالعاتی که قبل از آنها انجام پذیرفته است عمدتاً در مسائل دسته بندی سفارشات در انبار با یک راهروی عبوری و چیدمان دو بعدی متمرکز است. بنابراین آنها در مطالعهشان توسعه یک رویکرد دسته بندی سفارشات مبنی بر الگوریتم ژنتیک را جهت مواجهه با مسائل دسته بندی سفارشات با هرنوع ساختار دسته بندی و هر نوع چیدمان انبار مد نظر قرار داده اند. برخلاف روشهای دسته بندی گذشته، روش پیشنهادی آنها، علاوه بر این نیاز به محاسبات دسته بندی تقریبی سفارشات و برآورد مسافت حرکت نمی باشد. آنها الگوریتم ژنتیک مبنی بر روش دسته بندی کردن سفارشات که (GABM) نامیده می شود را پیشنهاد داده اند. که این الگوریتم به طور مستقیم کل مسافت حرکت را کاهش می دهد. پتانسیل استفاده از GABM برای حل مسائل با مقیاس بزرگ و متوسط مسائل دسته بندی سفارشات با استفاده از چندین مثال مورد استفاده قرار گرفته است. از نتیجه دسته بندی سفارشات، روش GABM پیشنهادی، راه حلهای باکیفیت بر حسب مسافت حرکت و تسهیلات بهینه بدست می آید.

تئو لدیوس^۹ (۲۰۰۷)، در مطالعه اش، انبارها با انواع انتخاب-ناحیه هندسی مختلف را مدنظر قرار داده اند و هشت روش برنامه ریزی ناحیه، شش ضریب مشترک شبیه به هم، دو روش سفارش دسته بندی شده و یک الگوریتم بسته بندی برای بهبود سیستم انبار استفاده کرده اند. در این مطالعه (۸*۶*۲*۱)، ۹۶ روش ترکیب استفاده شده است.

دهد. و شاید این به این دلیل است که عملیات برداشت قطعه کمتر مطابق با هدف بهینه سازی است.

کریستف دیز^x و همکاران (۲۰۱۰)، بر روی مسائل توالی و مسیریابی انتخابگر سفارش در سیستمهای انبار با راهروهای موازی مطالعه نموده اند. این مسائل به مسائل پیمایش فرد فروشنده (TSP^{xi}) معروف است. الگوریتمهای دقیق آن تنها برای یک انبار با حداکثر سه راهروی عبوری وجود دارد. در حالی که برای انواع دیگر انبارها یک الگوریتم ابتکاری مجزایی ارائه شده است. آنها ارزیابی می کنند که تا چه حد فرموله کردن و حل مسائل را به عنوان یک TSP کلاسیک توسعه دهند که منجر به بهبود عملکرد در مقایسه با روش ابتکاری موجود اختصاص داده شده برسند. همچنین آنها گزارش داده اند که میانگین صرفه جویی در فاصله مسیر زمانی که از الگوریتم ابتکاری LKH (یک روش برای حل مسئله فروشنده دوره گرد) استفاده شده است بیش از ۴۷٪ می باشد. به علاوه بررسی کرده اند که آیا ترکیب مفاهیم مسائل خاص از الگوریتم ابتکاری اختصاصی با کیفیت بالا در آینده می تواند مفید باشد یا خیر. در نهایت پیچیدگیهای آن را در سطوح بالا به طور عام بررسی می کنند و همچنین آنها اینگونه بیان می دارند که: جستجوی ابتکاری انتخابگر قطعه در انبار به طور موضعی برای جمع آوری قطعات ضروری می باشد.

سیاستین هن^{xi} و همکارانش (۲۰۱۱)، در مقاله ای بر روی سفارش گذاری بسته ای تمرکز کرده اند که یکی از مهمترین برآمدهای برنامه ریزی در سیستمهای انتخاب سفارش است. سفارش بسته ای به عنوان یک محوراساسی برای اثربخشی عملیات انتخاب سفارش اثبات شده است. با توجه به اطلاعات در دسترس درباره سفارشات مشتری، سفارش بسته ای می تواند به دسته بندی ایستا و دسته بندی پویا تمیز داده شود.

سوالانه و از ترک (۲۰۱۱)، در این مطالعه به دنبال طراحی سیستم انتخاب سفارش و تخصیص مکان انبارش با استفاده از مدل ریاضی توسعه یافته و رویکرد بهینه سازی تکاملی تصادفی در صنایع خودرویی هستند. این پژوهش در دو مرحله انجام شده

است. مرحله اول مسئله تخصیص انبارش با سیاست انبارش مبنی بر دسته بندی با هدف حداقل کردن انتقال با استفاده از برنامه ریزی عدد صحیح است. در مرحله دوم مسائل مسیریابی و دسته بندی کردن با یکدیگر برای حداقل کردن هزینه مسافت در عملیتهای انبار مدنظر قرار گرفته است. در این تحقیق یک انبار در صنعت خودرو تجزیه و تحلیل شده است و راه حل مطلوب به دست آمده از مدل برنامه ریزی عدد صحیح است. با توجه به زمان محاسباتی مورد نیاز، در این مقاله برای اینکه حل مسائل برنامه ریزی عدد صحیح سریعتر انجام پذیرد یک الگوریتم ژنتیک با رویکرد دسته های بهینه و مسیرهای بهینه برای انتخابگر قطعه، توسعه یافته است. مزیت اصلی این الگوریتم پاسخ سریع به سفارشات تولید در کاربردهای واقعی

ظفری و همکارانش (۱۳۸۹)، یک الگوریتم ترکیبی موثر ژنتیک برای حل مسئله مسیریابی وسیله نقلیه با هدف تعیین کمینه هزینه جایابی چندین وسیله نقلیه ارائه کردند.

سپهری و کارگری (۱۳۸۹)، به مسئله بهینه سازی سبد سرویس در مسائل مسیریابی چند سطحی - چند محصولی و چند قرارگاهی وسایل نقلیه با هدف حداقل نمودن هزینه های توزیع پرداختند. ایشان برای حل مدل ارائه شده از یک الگوریتم ابتکاری بهره بردند. عیدی (۱۳۸۹) به بررسی استراتژی های کوتاهترین مسیر در هدایت پویای وسیله نقلیه مبتنی بر معیار سطح سرویس پرداخت و جهت مسیریابی حمل و نقل از الگوریتم ژنتیک استفاده کرد.

ینگ چن هو^{viii} و همکارانش (۲۰۰۸)، بروی توسعه روش های دسته بندی سفارش برای انتخاب قطعه از یک انبار با دو راهروی عبوری و یک نقطه ورود و خروج در یک گوشه ایی از آن مطالعه کرده اند. هر کدام از این روشها ساخته شده از قاعده انتخاب Seed-Order که الگوریتمی کامپیوتری جهت پردازش سفارش در سیستم انبارهای خودکار می باشد، که قاعده انتخاب همراه با سفارش آن است. آنها در تحقیقشان ۱۱ قاعده انتخاب Seed-Order، و ۱۴ قاعده همراه با سفارش را مورد بررسی قرار داده اند و نشان داده اند که با اجرای درست این قواعد ارائه شده فاصله حرکتی انتخابگر سفارش به حداقل می رسد. آنها همچنین بیان می دارند که برخلاف مطالعات قبلی که تنها بر روی توسعه راهرو یا قوانین براساس مکان قرارگیری قطعات تمرکز کرده اند، مطالعه آنها براساس قوانین فاصله و یا براساس قوانین منطقه نیز توسعه یافته است. به علاوه دو روش برنامه ریزی مسیر و دو روش توزیع انتخاب با عبور از هر راهرو را مد نظر قرار داده اند. نتایج این مطالعه نشان می دهد که برخی از قوانینی که به تاخیرگی پیشنهاد شده است بهتر از سایر مطالعات است. آنها همچنین نشان داده اند که قاعده انتخاب Seed-Order و قاعده انتخاب همراه با سفارش به طور معناداری بر روی عملکرد یکدیگر تاثیر می گذارد.

ژانگ هیجون^{ix} و همکارانش (۲۰۰۹)، در مورد طرح نمودار ساختار داده ایی انبارش یک انبار نامنظم بیان نموده اند که، یک واحد انبار به چهار نوع که عبارتست از: نقطه ذخیره سازی، عبور، گره و ترتیب بلوک تقسیم شده است. کوتاهترین فاصله و مسیر بین دو نقطه انبارش می تواند به اعتبار گره های مجاور خود تعریف شده باشد. بر این اساس، این الگوریتم ژنتیک جدید با این فرض که یک عملیات انتخاب/ برداشت قطعه، همیشه هر آنقدر که وسیله نقلیه می تواند با کالاهای تطبیق پیدا کند، به کالاهای دسترسی دارد. توالی نقطه انبارش در سفارش به عنوان یک کروموزوم کد گذاری شده است. یک کروموزوم تعداد عملیات برداشت قطعه و کل فاصله آنها را مشخص می نماید. همچنین فرض جستجوی الگوریتم را تنها به بخشی از کل فضای جواب محدود می سازد، در مقایسه با دیگر الگوریتمهای ژنتیک، این الگوریتم ژنتیک جدید نتیجه بهتری می

است. نتایج نشان داده است که روشهای پیشنهادی مبتنی بر الگوریتمهای ژنتیک می تواند برای هر نوع چیدمان انبار در صنعت خودرو اعمال گردد. پن و همکاران (۲۰۱۴) یک مدل ارزیابی زمان سفر برای یک سیستم انبار ارائه نمودند. در این تحقیق هر دو سیستم برداشت و مسافت طی شده عمودی و افقی در انبار در نظر گرفته شده است. در مدل پیشنهادی اثرات سیاست های انبارش و مسیریابی در زمان های طی شده مورد ارزیابی قرار گرفته است. ماتوسیک و همکاران (۲۰۱۴) به ارائه یک الگوریتم شبیه سازی تبرید به منظور اولویت بندی سفارشات در نظر گرفته شده مشتریان در انبار پرداختند. بدین منظور یک روش مسیریابی سفارشات و برداشت اقلام در نظر گرفته شده است.

چنگ و همکاران (۲۰۱۵) به ارائه یک روش ترکیبی از الگوریتم های بهینه سازی اجتماع ذرات و اجتماع مورچگان جهت حل یک مسئله مسیریابی برداشت انباشته به منظور تعیین اندازه انباشته، تخصیص سفارشات و مسافت طی شده پرداختند.

با توجه به مقالات تحقیقی مرور شده توسط محققان، می توان مسافت و هزینه تحویل قطعات انتخاب شده از انبار به خطوط مونتاژی را در نظر گرفت. همچنین به منظور افزایش پاسخ دهی در انبار زمان های دیرکرد اقلام به خطوط مونتاژ را به حداقل رساند. لذا در این مقاله به ارائه مدلی دو هدفه با اهداف متناقض شامل کمینه کردن کل هزینه های انبار و کاهش متوسط دیرکرد اقلام به خطوط مونتاژ پرداخته شده است. در همه عملیاتهای انبار انتخاب سفارش به عنوان فعالیتی که بیشترین هزینه را دارد در نظر گرفته شده است. بیش از ۵۰٪ کل هزینه های عملیاتی انبار می تواند به هزینه های انتخاب سفارش نسبت داده شود. همچنین تخمین زده شده است که این هزینه بیش از ۶۰٪ و ۶۵٪ آن را شامل می شود. قسمت اعظمی از هزینه های برداشتن سفارش نشات گرفته از هزینه های عملیاتی نیروی انسانی در یک مقیاس بزرگ است که در این زمینه تلاشهای زیادی برای اتوماتیک کردن فرایند انتخاب سفارش انجام می گیرد (سوال و نورسل، ۲۰۱۰). به طور کلی در تحقیق پیش رو موارد ذیل در نظر گرفته شده است:

- ارسال قطعه انتخاب شده از انبار به خطوط تولید
 - اولویت بندی جمع آوری قطعات مورد نیاز خطوط تولید از انبار
 - محاسبه کوتاهترین فاصله حرکت در سیکل فرایند از زمان رسیدن سفارش به انبار تا ارسال آن به خط تولید
 - حداقل کردن متوسط زمان دیرکرد قطعات از انبار به خط تولید
- همچنین به منظور حل مدل پیشنهادی از دو الگوریتم فرا ابتکاری معروف چند هدفه مبتنی بر پارتو به نام الگوریتم های NSGA-II و NPGA برای اولین بار در ادبیات مسائل انتخاب قطعه از انبار استفاده شده است. همچنین به منظور افزایش کارایی الگوریتم های

حل، آنها در بهترین مقادیر خود با استفاده از روش تاگوچی تنظیم پارامتر گردیده اند، و در انتها مورد تجزیه و تحلیل آماری قرار گرفته اند. مابقی ساختار مقاله بدین صورت می باشد که در بخش سوم با تعریف مفروضات، پارامترها و متغیرهای تصمیم به بیان مسائل و تشریح مدل پیشنهادی می پردازیم. در بخش چهارم روش های حل پیشنهادی شرح داده می شود. در بخش پنجم یک سری مسائل نمونه جهت تجزیه و تحلیل نتایج مربوط به روش های حل مدل های ارائه شده، ایجاد شده و به صورت آماری مورد تحلیل قرار می گیرد. در نهایت، نتیجه گیری و پیشنهادات جهت تحقیقات آتی ارائه خواهد شد.

۳. بیان مسئله

پس از ارائه مقدمه و پیشینه تحقیق، در این بخش ابتدا مسئله اولویت بندی برداشت قطعات از انبار تشریح شده، سپس فرضیات، پارامترها و متغیرهای تصمیم تعریف می شوند و در ادامه به ارائه مدل دو هدفه پیشنهادی می پردازیم.

در این بخش، مسئله انتخاب قطعه از انبار تشریح شده و یک مدل در این زمینه ارائه می شود. قابل ذکر است که در ادبیات مسائل انتخاب قطعات از انبار، عمده کارهای مطالعه شده تنها انتخاب قطعات از محل های تعیین شده و جمع آوری آنها در یک مکان مشخص بوده است. در حالی که تحویل قطعات از انبار به خطوط که مهمترین بخش این زنجیره است، در نظر گرفته نشده است. همچنین در اکثر مطالعات تنها بر روی کاهش هزینه انتخاب و یا جمع آوری قطعات از انبار تمرکز نموده اند در حالی که مسلماً انتخاب زمان و یا وسیله مناسب جهت تحویل قطعات انتخاب شده به خطوط نیز در کاهش هزینه ها و نیز افزایش سود آوری سازمان موثر خواهد بود. انتخاب/ برداشتن سفارش، فرایند برداشتن فرآورده ها از مکانهای انبار نشان برای برآورده کردن نیازهای مشتریان به عنوان مهمترین فعالیت در انبار شناخته شده است. تحقیقات اخیر نشان داده که سفارشات مشتریان از مقدار کم و اندازه ی بزرگ به چندین سفارش با مقدار کوچک تغییر یافته است که دیر به انبار می رسد (یعنی زمانی که در انبار موجودی پایین است)، اما همچنان نیاز دارد که در مدت کوتاهی انتخاب شود و توزیع گردد. این تغییر نیازمند سیستم های انتخاب/ برداشتن سفارش منعطف و کارا در انبار برای باقی ماندن شرکت در محیط رقابتی است (سباستین و همکاران، ۲۰۱۱).

با توجه به کلیات مطرح شده در مورد مسائل انتخاب قطعات از انبار مدلی که در اینجا مد نظر است یک سیستم اولویت بندی انتخاب قطعات از انبار و توزیع آن به خطوط مونتاژی است. سازمان شامل چندین خط مونتاژی با چندین نوع مواد اولیه است که جهت تأمین مواد اولیه خود نیازمند تغذیه مناسب و به موقع قطعات مورد نیاز برای ادامه روند تولید می باشد. در این روش فرد یا افرادی که مسئول انتخاب و یا برداشت قطعات می باشند جهت انتخاب قطعات

مورد نیاز به گردش در انبار می پردازند. بنابراین هدف اول کمینه کردن مجموع هزینه های طی شده جهت جمع آوری و یا انتخاب قطعات از انبار است.

در انبار مورد مطالعه یکی از اهداف افزایش سطح خدمت است، از اینرو، کارها علاوه بر زمان تکمیل تابعی از موعد تحویل نیز می باشد. بدین منظور انبارهای مورد نظر از توالی زودترین موعد تحویل برای ارسال اقلام به خطوط استفاده می کنند. لذا، تابع هدف دوم کمینه کردن میانگین دیرکرد تحویل سفارشات اقلام به خطوط مونتاژی می باشد. لازم به ذکر است که اهداف مطرح شده با یکدیگر در تضاد اند. تابع هدف اول از جنس هزینه و تابع هدف دوم از جنس زمان است. از طرفی تناقض اهداف به صورتی است که کاهش تابع هدف اول می تواند منجر به افزایش تابع هدف دوم گردد و بالعکس.

۳-۱. مفروضات

در این بخش، مفروضات مدل پیشنهادی ذکر شده که به قرار ذیل گزارش می شود:

مسئله در حالت قطعی می باشد. از چندین وسیله حمل جهت انتقال اقلام در انبار استفاده شده است. انتخاب سفارش، بر اساس سیستم انتخاب به قطعه در نظر گرفته شده است. چندین خط مونتاژ جهت دریافت سفارش در مدل در نظر گرفته شده است. اقلام مختلفی در انبار نگهداری می شوند. در فضای انبار محدودیت حجم جهت وسایل نقلیه وجود دارد. محدودیت انتقال اقلام درخواستی، جهت حمل وسایل نقلیه در فضای انبار وجود ندارد. حتما می بایستی یک وسیله جهت حمل مواد انتخاب گردد. محل ورود و خروج انبار در یک مکان در نظر گرفته شده است. انبار پیشنهادی به صورت بلوکی در نظر گرفته شده است. وسایل حمل متفاوتی جهت جابجایی اقلام در کف، ارتفاع و تحویل به خطوط در نظر گرفته شده است.

۳-۲. نمادها و پارامترها

i : مجموع اقلام یا کالای نوع i ($i=1, 2, \dots, I$)
 k : مجموع وسیله نوع k ($k=1, 2, \dots, K$)
 z : مجموع وسیله نوع z ($z=1, 2, \dots, Z$)
 m : مجموع نوع خط مونتاژ ($m=1, 2, \dots, M$)
 o : مجموع وسیله خط مونتاژ ($o=1, 2, \dots, O$)
 s : مجموع سفارشات ($s=1, 2, \dots, S$)

D_{total}^1 : مجموع مسافت طی شده جهت جمع آوری کالاهای درخواستی از انبار

D_{ij} : مسافت طی شده از مکان کالای i ام تا کالای j ام

$D^{n,op}$: مسافت طی شده از آخرین کالا تا محل استخر سفارشات

$D_{op,I/O}$: مسافت طی شده از محل سفارشات تا محل ورود خروج کالا

DL_m : ضرب الاجل تحویل سفارشات به خطوط

V_k : سرعت وسیله k ام روی زمین

(x_i, y_i, z_i) : مختصات کالای i ام

V_z : سرعت وسیله z ام در ارتفاع

V^{im} : حجمی از کالای i ام که از طرف خط مونتاژ m ام درخواست شده است.

$V^{max,o}$: حداکثر حجم قابل انتقال با وسیله o ام از محل ورود خروج انبار تا خطوط مونتاژی

$D_{I/O,m}$: مسافت بین مکان ورود و خروج کالا تا محل خط مونتاژی m ام

$D_{I/O,i}$: مسافت طی شده از در ورودی تا اولین قطعه انتخاب شده i ام

V_o : سرعت وسیله o در خطوط مونتاژی

C_k : هزینه به ازای هر متر استفاده از وسیله k ام در انبار

C_z : هزینه به ازای هر متر استفاده از وسیله z ام در ارتفاع در انبار

D_{total}^2 : مجموع حرکت جهت جمع آوری سفارشات در ارتفاع انبار

C_o : هزینه طی مسافت به ازای هر متر در خطوط مونتاژ اگر وسیله o ام انتخاب شود

$D_{As,total}$: مجموع مسافت طی شده از انبار تا خطوط مونتاژی

۳-۳. متغیرهای تصمیم

X_k : در صورتی که وسیله k جهت حمل در انبار انتخاب شود یک، در غیر این صورت صفر

X_z : در صورتیکه وسیله حمل در ارتفاع z در انبار انتخاب گردد یک، در غیر این صورت صفر

X_o : در صورتیکه از وسیله o از انبار تا خطوط مونتاژی استفاده گردد یک، در غیر این صورت صفر

t_m : زمان پایان تحویل سفارش به خط m

۳-۴. توابع هدف و متغیرها

مدل پیشنهادی دارای دو هدف است. هدف اول در رابطه (۱) کمینه کردن کل هزینه های برداشت قطعه از انبار می باشد که شامل: هزینه حمل وسایل نوع k ام در کف انبار، هزینه حمل وسایل نوع z در ارتفاع انبار و هزینه حمل وسایل نوع o از انبار به خطوط مونتاژی است. تابع هدف دوم میانگین دیرکرد تحویل سفارشات به خطوط را کمینه می کند که در رابطه (۲) نشان داده شده است.

رابطه (۶) زمان پایان تحویل سفارش به خط مونتاژی m را بدست می آورد که برابر است با مجموع تجمعی زمان تحویل سفارش وسیله o ام از انبار تا خطوط مونتاژی.

رابطه (۷) زمان پایان ارسال سفارش برای شروع تحویل اقلام انتخاب شده به خطوط مونتاژ را نشان می دهد.

رابطه (۸) مجموع مسافت طی شده از مکان ورود و خروج انبار تا خطوط مونتاژی را نشان می دهد که برابر است با مجموع زمان رفت و برگشت وسیله حمل بار.

محدودیت (۹) نشان دهنده این است که دقیقاً یک وسیله نوع k جهت حمل در انبار انتخاب شود.

محدودیت (۱۰) نشان دهنده این است که دقیقاً یک وسیله در ارتفاع z جهت حمل در انبار انتخاب شود.

محدودیت (۱۱) نشان دهنده این است که دقیقاً یک وسیله نوع o جهت حمل از انبار تا خطوط مونتاژی انتخاب شود.

و در انتها محدودیت (۱۲) متغیرهای تصمیم مدل را نشان می دهد.

۴. متدولوژی حل

پس از ارایه مدل پیشنهادی، روشهای مورد استفاده جهت حل مدل از جمله مباحث مهم در ادبیات مسائل بهینه سازی است. از آنجائیکه این نوع مسائل از رسته مسائل NP-Hard هستند، به دلیل پیچیده بودن مدل، زمان محاسباتی روشهای حل دقیق به شدت بالا بوده و در اغلب موارد ناتوان در حل این نوع مسائل هستند. از فاکتورهایی که باعث پیچیدگی مدل شده، تعداد زیاد محدودیتها و متغیرهای تصمیم و همچنین صفر و یک بودن بعضی از متغیرها می باشد. همچنین چند هدفه بودن مدل و تضاد بین جنس اهداف بر پیچیدگی مسئله افزوده است. بدین منظور به عنوان یکی از پرکاربردترین ابزارهای حل این مدلها، از الگوریتمهای فرا ابتکاری چندهدفه برای حل این نوع مسائل بهره جستیم. در این تحقیق از دو الگوریتم ژنتیک مرتب سازی نامغلوبها (NSGA-II) و ژنتیک رتبه بندی نامغلوبها (NRGA) جهت حل مدل پیشنهادی استفاده می گردد.

۴-۱. الگوریتم ژنتیک مرتب سازی نامغلوبها

الگوریتم ژنتیک مرتب سازی نامغلوب (NSGA-II) یکی از کارآمدترین و مشهورترین الگوریتمهای بهینه سازی چند هدفه می باشد که توسط دب Xii و همکاران در سال ۲۰۰۰ ارایه شد. همانطور که اشاره کردیم، الگوریتمهای بهینه سازی تک هدفه، حل بهینه را با توجه به یک هدف می یابند و این در حالی است که در مسائل چند هدفه یک حل بهینه مجزا را نمی توان یافت. پس طبیعی است که با یک مجموعه ای از حلها به نام حلهای مغلوب نشده موثر سروکار داشته باشیم. از بین این مجموعه حلهای متناهی حل مناسب جوابهایی خواهد بود که عملکرد قابل قبولی

$$\min z_1 = \left(\sum_{k=1}^K (X_k \times C_k \times D_{total}^1) + \sum_{z=1}^Z (X_z \times C_z \times D_{total}^2) \right) + \sum_{o=1}^O (X_o \times C_o \times D_{As,total}) \quad (1)$$

$$\min z_2 = \frac{1}{M} \sum_{m=1}^M \max(0, (t_m - DL_m)) \quad (2)$$

S.t.

$$D_{total}^1 = D_{I/O,i=1} + \sum_{i \in S} \sum_{j=i+1} D_{ij} \quad (3)$$

$$+ D_{n,op} + D_{op,I/O} \quad (4)$$

$$D_{i,j} = \sqrt{(x_j - x_i)^2 + (y_j - y_i)^2} \quad (4)$$

$$D_{total}^2 = \sum_{i \in S} z_i \quad (5)$$

$$t_m = \sum_{m=1}^M \left(\left(\sum_{o=1}^O \sum_{i=1}^I [v_{im} / v_{\max,o}] \right) \right) \quad (6)$$

$$.D_{O/I,m} / V_o) X_o) + t_0 \quad (7)$$

$$t_0 = \sum_{k=1}^K (D_{total}^1 / V_k) . X_k \quad (7)$$

$$+ \left(\sum_{z=1}^Z (D_{total}^2 / V_z) . X_z \right) \quad (8)$$

$$D_{As,total} = 2 \times \sum_{m=1}^M D_{I/O,m} \quad (8)$$

$$\sum_{k=1}^K X_k = 1 \quad (9)$$

$$\sum_{z=1}^Z X_z = 1 \quad (10)$$

$$\sum_{o=1}^O X_o = 1 \quad (11)$$

$$X_k, X_z, X_o \in \{0,1\} \quad \forall k, z, o \quad (12)$$

$$t_m \geq 0 \quad \forall m$$

رابطه (۳) مجموع مسافت های ورود و خروج کالا شامل: مسافت از نقطه ورود تا اولین قطعه انتخابی، مسافت طی شده بین دو قلم کالا، رسیدن به استخر سفارشات را محاسبه می کند.

رابطه (۴) مسافت طی شده از مکان دو کالا را به صورت اقلیدسی یا خط مستقیم بدست می آورد.

رابطه (۵) مجموع حرکت جهت جمع آوری سفارشات در ارتفاع انبار را نشان می دهد.

همانطور که در قسمت دوم کروموزوم مشاهده می گردد به عنوان مثال با توجه به یک شدن ژن دوم، وسیله دوم جهت حمل در ارتفاع انتخاب گردیده اند.

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ۰ | ۰ | ۱ | ۰ | ۰ |
|---|---|---|---|---|

شکل ۳. قسمت سوم کروموزوم

همانطور که در قسمت سوم کروموزوم مشاهده می گردد به عنوان مثال با توجه به یک شدن ژن سوم، وسیله سوم جهت حمل از انبار به خطوط مونتاژی انتخاب شده است.

۴-۱-۳. مرتب سازی سریع نامغلوب ها و فاصله ازدحامی

در مرتب سازی سریع نامغلوبها رتبه بندی جمعیت بر اساس نامغلوبها با استفاده از مفهوم غلبه صورت می گیرد. به طور کلی برای مرتب کردن جمعیت با اندازه n براساس سطوح نامغلوبها، هر جواب با تمام جوابهای دیگر موجود در جمعیت مقایسه شده تا مغلوب بودن یا نبودن جواب مشخص گردد. در نهایت مجموعه ای از جوابها وجود دارد که هیچ کدام غالب و مغلوب همدیگر نمی شوند لذا این جوابها اولین مرز از مرزهای نامغلوب را تشکیل می دهند. برای تعیین جوابهای موجود در مرزهای بعدی، جوابهای موجود در مرز اول به طور موقت نادیده گرفته شده و فرآیند فوق دوباره تکرار می گردد. این فرآیند تا زمانی که تمام جوابها درون مرزهای نامغلوب قرار گیرند ادامه می یابد (دب، ۲۰۰۰). برای تخمین تراکم جواب اطراف یک جواب خاص در جمعیت، متوسط فاصله این جواب از هر دو جواب مجاور براساس مقادیر اهداف محاسبه می شود و این مقدار، فاصله ازدحام نامیده می شود. به منظور محاسبه فاصله ازدحامی یک جواب خاص موجود در یک مرز، بزرگترین مستطیلی که آن جواب خاص درون مستطیل و دو جواب مجاور در دو سمت آن جواب، راسهای آن مستطیل باشند را در نظر می گیریم و مجموع یک طول و یک عرض آن را به عنوان فاصله ازدحامی برای آن جواب خاص بدست می آوریم. شکل (۴) نحوه نمایش محاسبات مربوط به فاصله ازدحامی (i distance) برای عضو دلخواه A از یک مرز غیر مغلوب را نشان می دهد (دب، ۲۰۰۰). یک جواب با مقدار کمتر فاصله ازدحامی بیان کننده تراکم بیشتر جواب در اطراف آن جواب است. بنابراین مطلوب است برای مرحله بعد جوابهایی انتخاب شوند که در ناحیه با تراکم کمتر یا به عبارتی دارای فاصله ازدحامی بیشتر هستند، زیرا با این کار تنوع و پراکندگی در جوابهای بدست آمده بیشتر می شود (دب، ۲۰۰۰، محتشمی و همکاران، ۲۰۱۵، رحمتی و همکاران، ۲۰۱۳).

را نسبت به همه اهداف داشته باشد. برای انجام مقایسات مناسب در بهینه سازی چند هدفه از مفهوم غلبه استفاده می کنیم. مفهوم غلبه به این صورت است که فرض کنید F کل فضای موجه مسئله باشد و $x_1, x_2 \in F$ دو جواب از این مسئله باشد، می گوییم x_1 بر x_2 غالب است (یا x_2 مغلوب x_1 است) اگر و فقط x_1 نسبت به x_2 در هیچ کدام از اهداف بدتر نباشد $(f_i(x_1) \leq f_i(x_2) \forall i \in \{1, 2, \dots, m\})$ و x_1 نسبت به x_2 حداقل در یکی از اهداف اکیداً بهتر باشد $(f_i(x_1) < f_i(x_2))$ (دب، ۲۰۰۰). بدین منظور با توجه به این تعریف دو اپراتور به منظور رتبه بندی جوابها به الگوریتم ژنتیک اضافه شده و در ادبیات به الگوریتم NSGA-II شهرت یافته است. آن دو اپراتور مرتب سازی سریع نامغلوبها Xi V و فاصله ازدحامی XV می باشند. در ادامه قدمهای پیاده سازی الگوریتم NSGA-II تشریح می گردد.

۴-۱-۱. مقداردهی اولیه

اطلاعات اولیه برای شروع کار الگوریتم NSGA-II پیشنهادی شامل اندازه جمعیت اولیه (nPop)، احتمال عملگر تقاطع (Pc)، احتمال عملگر جهش (Pm) و تعداد تکرار الگوریتم (nIt) است. لازم به ذکر است که مقادیر تنظیم شده این پارامترها را با استفاده از روش تاگوچی بدست می آوریم.

۴-۱-۲. ساختار کروموزوم

در این قسمت به منظور طراحی کروموزوم، از متغیرهای ساختاری XVI استفاده نموده ایم. بدین صورت که هر یک از ساختارهای موجود در جوابهای XVI ایجاد شده، مبین یکی از ویژگیهای جواب نیز می باشد. کروموزمهای مسئله شامل سه بخش Z ، K و O می باشد که به صورت متغیرهای صفر و یک تعریف شده اند که برای کروموزوم قسمت اول در شکل (۳)، هر ژن بیانگر انتخاب وسیله K ام است. برای قسمت دوم در شکل (۴) هر ژن مبین انتخاب وسیله Z ام بوده و برای قسمت سوم در شکل (۵) هر ژن بیانگر انتخاب وسیله O ام می باشد. از اینرو در صورت انتخاب هر یک از وسایل Z ، K و O مقدار یک و در غیر این صورت مقدار صفر خواهند گرفت.

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ۰ | ۰ | ۰ | ۱ | ۰ |
|---|---|---|---|---|

شکل ۱. قسمت اول کروموزوم

همانطور که در قسمت اول کروموزوم مشاهده می گردد به عنوان مثال با توجه به یک شدن ژن چهارم، وسیله چهارم جهت حمل در کف انبار انتخاب شده اند.

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ۰ | ۱ | ۰ | ۰ | ۰ |
|---|---|---|---|---|

شکل ۲. ساختار جوابهای مسئله

کروموزوم فرزند موجود نیست و به آن منتقل می شود. نمونه ای از عملگر تقاطع مورد استفاده در شکل (۵) مشخص شده است.

| | |
|----------|-------------|
| Parent1 | 0 0 1 0 0 |
| Parent 2 | 1 0 0 0 0 |
| Child 1 | 0 0 1 0 0 |
| Child 2 | 1 0 0 0 0 |

شکل ۵. نمونه ای از عملگر تقاطع مورد استفاده

۴-۱-۷. عملگر جهش

عملگر جهش مورد استفاده در الگوریتم NSGA-II پیشنهادی، عملگر جهش جابه جایی می باشد که در این روش دو ژن به صورت تصادفی انتخاب شده و با هم تعویض می شوند. شکل (۶) نمونه ای از عملگر جهش مورد استفاده را نشان می دهد.

| | | | | | |
|-------|---|---|---|---|---|
| والد | ۰ | ۰ | ۰ | ۱ | ۰ |
| فرزند | ۰ | ۱ | ۰ | ۰ | ۰ |

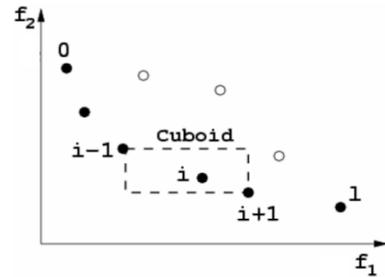
شکل ۶. نمونه ای از عملگر جهش مورد استفاده

۴-۱-۸. ارزیابی فرزندان و ترکیب کردن با والدین

در این بخش مجموعه فرزندان که از طریق عملگرهای تقاطع و جهش به وجود آمده اند را مورد ارزیابی قرار می دهیم و به هر یک از فرزندان یک میزان برازندگی اختصاص می یابد. در این بخش از الگوریتم جمعیت فرزندان و والدین را با هم ترکیب کرده و جمعیتی برابر دو برابر جمعیت سائز اولیه ایجاد می کنیم. ترکیب جوابها باعث می شود که جوابهای برتر بین جمعیت والدین و فرزندان از بین نرود. از آنجائیکه در مسائل بهینه سازی چند هدفه توابع هدف زیادی وجود دارد مسئله نخبه گرایی با ابهام مواجه می شود. در چنین حالت هایی از یک رتبه نامغلوب بودن XX استفاده می کنیم به طوری که هر جواب می تواند بر یک پایه نامغلوب بودن ارزش گذاری شود (رحمتی و همکاران، ۲۰۱۳).

۴-۱-۹. معیار توقف

آخرین قدم در الگوریتم های ژنتیک بررسی شرایط توقف می باشد. در این راستا تکنیک استاندارد برای شرایط توقف الگوریتم های بهینه سازی چند هدفه وجود ندارد. در نتیجه الگوریتم زمانی متوقف می شود که به ماکزیمم مقدار از پیش تعریف شده برسد.



شکل ۴. محاسبه فاصله ازدحام (دب، ۲۰۰۰)

۴-۱-۴. والدین

در این بخش والدینی که عمل مرتب سازی نامغلوب و فاصله ازدحامی روی آن ها انجام شده نگهداری می شوند و در مرحله بعد با توجه به استراتژی انتخاب مربوطه، عمل تقاطع و جهش روی آن ها صورت می گیرد.

۴-۱-۵. استراتژی انتخاب

انتخاب جمعیت والد برای بکارگیری عملگرهای تقاطع و جهش بر روی آن ها با استفاده از عملگر مسابقه ای ازدحام $XVI \hat{I}$ صورت می گیرد. این عملگر دو جواب i را مقایسه کرده و پیروز مسابقه را مشخص می نماید که در این راستا جواب i ام از جمعیت دو ویژگی زیر را دارا می باشد: (۱) دارای یک رتبه یا درجه نامغلوب بودن است که آن را با r_i نشان می دهیم و (۲) دارای یک فاصله ازدحامی محلی است که آن را با d_i نشان می دهیم.

بر پایه دو ویژگی بیان شده عملگر مسابقه ای ازدحام بدین صورت تعریف می شود که جواب i در مسابقه با جواب j پیروز می شود اگر و فقط اگر یکی از دو شرط: (۱) جواب i رتبه بهتری داشته باشد و $(r_i \leq r_j)$ که این اطمینان را بوجود می آورد که جواب پیروز از درجه نامغلوب بودن بهتری نسبت به حریف خود برخوردار است و شرط (۲) که در هنگام هم رتبه بودن جوابها پیش می آید بیانگر این است که جوابهای i و جوابهای j هم رتبه باشند و جواب i از فاصله ازدحامی بیشتری نسبت به جواب j برخوردار باشد ($d_i > d_j$ و $r_i = r_j$)، این اطمینان را بوجود می آورد که جواب پیروز از ناحیه ازدحامی کوچکتری (d_i بزرگتر) نسبت به حریف برخوردار است (دب، ۲۰۰۰).

۴-۱-۶. عملگر تقاطع

عملگر تقاطع مورد استفاده در الگوریتم NSGA-II پیشنهادی، عملگر تقاطع تک نقطه ای $XI X$ می باشد. در این نوع عملگر ابتدا عددی تصادفی در فاصله (۱-length, ۱) تولید می شود و سپس دو کروموزوم والد از نقطه مزبور برش خورده و با هم ترکیب می شوند. سپس بخش اول از کروموزوم والد به کروموزوم فرزند منتقل می شوند. برای تکمیل بخش دوم کروموزوم هر فرزند، کروموزوم والد دیگر (غیرمتناظر) را از ابتدا اسکن نموده و هر عددی که در

۴-۲. الگوریتم ژنتیک رتبه بندی نامغلوبها

در سال ۲۰۰۸ یک الگوریتم تکاملی چند هدفه جدید مبتنی بر جمعیت با نام الگوریتم ژنتیک مبتنی بر رتبه بندی نامغلوبها به طور موفقیت آمیزی توسط عمرالجدان ^{XXI} و همکارانش برای بهینه سازی غیر محدب، غیرخطی و گسسته توسعه داده شده است (عمرالجدان و همکاران، ۲۰۰۸). براساس رویکردهای موجود در مسائل قبلی، آن ها رویکرد جدیدی را با ترکیب الگوریتم انتخاب چرخه رولت مبتنی بر رتبه بندی و الگوریتم رتبه بندی جمعیت براساس پارتو توسعه دادند که الگوریتم ژنتیک رتبه بندی نامغلوب-ها (NRGA) نام گذاری شد. تفاوت الگوریتم NRGA با NSGA-II در دو بخش استراتژی انتخاب و بخش مرتب کردن جمعیت و انتخاب برای نسل بعد می باشد. در استراتژی انتخاب از عملگر چرخه رولت مبتنی بر رتبه بندی ^{XXI} (RRWS) به جای استفاده از عملگر مسابقه ای ازدحام استفاده می کنیم (رحمتی و همکاران، ۲۰۱۲). این عملگر به گونه ای طراحی می شود که اعضای بهتر (با برازش بهتر)، احتمال انتخاب بیشتری برای تولید مثل و تشکیل نسل بعدی پیدا می کنند. در اینجا هر عضو جمعیت دارای دو مشخصه رتبه مرز غیر مغلوبی که در آن قرار دارد و رتبه خودش درون مرز بر اساس فاصله ازدحامی می باشد. بنابراین برای انتخاب یک جواب، ابتدا باید یک مرز غیرمغلوب انتخاب شود سپس درون آن مرز یک جواب انتخاب شود (عمرالجدان و همکاران، ۲۰۰۸). در شکل (۸) روند پیاده سازی هر دو الگوریتم NSGA-II و NRGA را نشان داده ایم.

۵. تجزیه و تحلیل نتایج

به منظور حل مدل پیشنهادی، دو الگوریتم فرا ابتکاری حل مسائل چند هدفه بر مبنای رویکرد پارتو الگوریتم ژنتیک مرتب سازی نامغلوب (NSGA-II) و الگوریتم ژنتیک رتبه بندی نامغلوبها (NRGA) ارائه شده است. در این بخش نتایج بدست آمده از پیاده سازی روش های حل پیشنهادی بر روی مسائل آزمایشی تولید شده مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفته است. به منظور پیاده سازی مسائل، پارامترهای ورودی در جدول (۱) نشان داده شده است. آزمایشات بر روی ۲۰ مسئله آزمایشی تولید شده با تعداد اقلام (I)، تعداد خطوط مونتاژ (M)، تعداد وسایل حمل در کف (K)، تعداد وسایل حمل در ارتفاع (H) و تعداد وسایل حمل در خطوط مونتاژ (O) اجرا شده است که مقادیر آن ها در جدول (۲) نشان داده شده است. پارامترهای الگوریتم های پیشنهادی نیز با اجراهای متوالی تنظیم گردیدند. کلیه الگوریتم های پیشنهاد شده با نرم افزار MATLAB (Version 10.0, R2013a) برنامه نویسی شده است.

۵-۱. روش تاگوچی

از آنجایی که خروجی مسائل به شدت به پارامترهای الگوریتم های پیشنهادی وابسته هستند، لذا از روش تاگوچی به منظور تنظیم

پارامترهای آن ها استفاده می کنیم. مزیت روش تاگوچی نسبت به دیگر روش های طراحی آزمایشات علاوه بر هزینه، بدست آوردن سطوح بهینه پارامترها در زمان کمتر است (فرالی ^{XXI} و همکاران، ۲۰۰۶). یکی از مهم ترین قدم های این روش انتخاب یک آرایه متعامد ^{XXI} است که اثرات عوامل در میانگین پاسخ و تغییرات را تخمین می زند. در این تحقیق، مناسب ترین طرح، آزمایش های سه سطحی تشخیص داده شده اند و با توجه به آرایه های متعامد استاندارد تاگوچی، آرایه L_9 به عنوان طرح مناسب آزمایشی برای تنظیم پارامتر الگوریتم های پیشنهادی انتخاب شده است. تاگوچی به منظور تنظیم پارامترهای بهینه، یک اندازه آماری عملکرد تحت عنوان نسبت S/N_{XXV} را در نظر می گیرد که این نسبت در برگزیده میانگین و تغییرات است که این نسبت در هر سطحی بیشتر باشد مطلوب تر است (تاگوچی ^{XXVI} ۱۹۸۶). متغیر پاسخ در نظر گرفته شده شاخص استاندارد Diversity برای الگوریتم های چند هدفه است. از آنجا که این متغیر پاسخ از نوع "هرچه بیشتر بهتر" است، نسبت S/N متناظر آن به صورت رابطه (۱۳) در نظر گرفته می شود. الگوریتم های فراابتکاری پیشنهادی برای هر آزمایش تاگوچی اجرا می شوند و سپس نسبت های S/N توسط نرم افزار Minitab 16.1 محاسبه می گردند. که خروجی آن در شکل های (۹) و (۱۰) نشان داده شده است.

$$\left(\frac{S}{N}\right)_L = -10 \log_{10} \left(\frac{1}{n} \sum \frac{1}{y_i^2} \right) \quad (13)$$

۵-۲. معیارهای اندازه گیری برای مقایسه نتایج

در ادامه معیارهای استاندارد مقایسه جهت ارزیابی الگوریتم های چند هدفه با رویکرد پارتو ارائه می شود. به طور کلی بر خلاف بهینه سازی تک هدفه دو معیار اصلی شامل حفظ تنوع در بین جواب های پارتو و همگرایی به مجموعه جواب های پارتو را برای بهینه سازی چند هدفه می توان در نظر گرفت [۱۵]. در این بخش چهار معیار مقایسه جهت ارزیابی الگوریتم های بهینه سازی چند هدفه ارائه می شود.

این اهداف عبارتند از (۱) بیشترین گسترش ^{XXVII} این معیار که توسط Zitzler ارائه شده است [۲۳]، در مدل دو هدفه ما، برابر با فاصله اقلیدسی بین دو جواب مرزی در فضای هدف می باشد. هرچه این معیار بزرگتر باشد، بهتر است. رابطه (۲۳) رویه محاسباتی این شاخص را نشان می دهد.

$$D = \sqrt{\sum_{j=1}^m \left(\max_i f_i^j - \min_i f_i^j \right)^2} \quad (14)$$

(۲) تعداد جواب های پارتو ^{XXVIII} مقدار معیار NOS نشان دهنده تعداد جواب های بهینه پارتو هستند که در هر الگوریتم می توان یافت [۲۵].

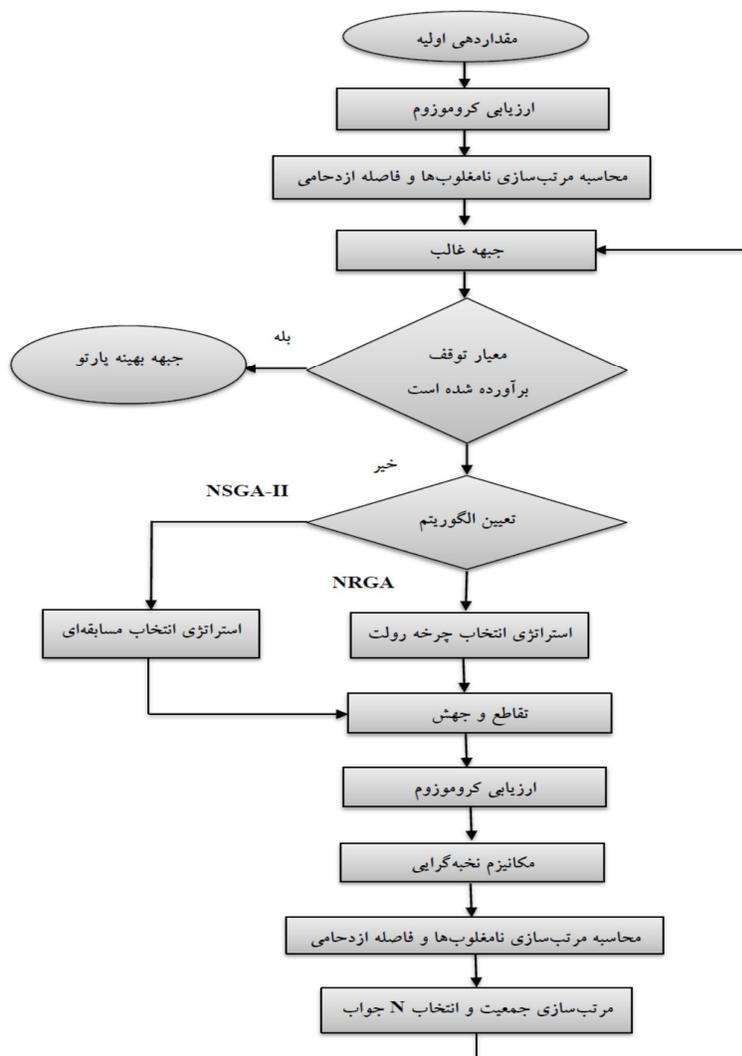
جدول ۱. پارامترهای ورودی به منظور پیاده سازی

| مسائل | | | |
|---------|---------------|----------|---------------|
| پارامتر | تابع توزیع | پارامتر | تابع توزیع |
| V_O | Uniform(1,5) | V_{im} | Uniform(0,20) |
| C_O | Uniform(5,15) | X | Uniform(0,10) |
| V_K | Uniform(1,5) | Y | Uniform(0,10) |
| C_K | Uniform(5,15) | Z | Uniform(0,10) |
| V_z | Uniform(1,5) | C_z | Uniform(5,15) |

(۳) فاصله از جواب ایده آل x^{*xi} از آنجایی که در مباحث چند هدفه مبتنی بر رویکرد پارتو، یکی از اهداف، فرونت‌های هرچه نزدیکتر به مبدأ مختصات است لذا این معیار فاصله فرونت‌ها را از بهترین مقدار جمعیت محاسبه می‌کند [۲۵].

(۴) زمان اجرای الگوریتم: زمان اجرای الگوریتم یکی از مهم‌ترین شاخص‌ها در کارایی هر الگوریتم فرا ابتکاری است.

به منظور بررسی صحت مدل پیشنهادی، مسئله در ساین کوچک با استفاده از نرم افزار *GAMS* و رویکرد یکپارچه سازی و با روش معیار جامع ϵ -xxx اجرا در آمده و سپس با الگوریتم *GA* مورد مقایسه قرار گرفته است که در جدول (۳) نتایج محاسباتی آن در مقایسه با حل برنامه‌ریزی ریاضی مدل پیشنهادی نشان داده شده است.



شکل ۷. فلوجارت الگوریتم‌های NSGA-II و NRGA

دنبال کمینه‌سازی انحرافات توابع هدف (z_i) از مقدار بهینه شان هستیم (Stadler, 1984). در روش معیار جامع ابتدا جواب‌های

همانطور که در بالا اشاره شد جهت یکپارچه‌سازی توابع هدف، روش *Lp-metric* مورد استفاده قرار گرفته است. در این روش به

| | | | | | |
|----|-----|----|---|----|---|
| 12 | 80 | 12 | 5 | 4 | 3 |
| 13 | 85 | 15 | 6 | 6 | 5 |
| 14 | 90 | 12 | 4 | 4 | 2 |
| 15 | 100 | 11 | 3 | 5 | 2 |
| 16 | 120 | 10 | 4 | 4 | 2 |
| 17 | 140 | 14 | 4 | 5 | 3 |
| 18 | 150 | 15 | 5 | 5 | 3 |
| 19 | 200 | 20 | 5 | 5 | 4 |
| 20 | 500 | 70 | 8 | 20 | 7 |

انفرادی برای بهینگی هر تابع هدف محاسبه شده سپس تابع هدف (۱۵) کمینه می‌گردد.

$$\text{Minimize } \left(\sum_{i=1}^Q \left[\omega_i \left| \frac{z_i^* - z_i(x)}{z_i^*} \right| \right]^P \right)^{\frac{1}{P}}$$

Subject to (۱۵)

$x \in X \subset R^Q$
 که ω_i بیانگر درجه اهمیت (وزن) برای هدف i ام می‌باشد و $P \in ([1, \infty) \cup \{\infty\})$ می‌باشد. $P=1$ نشان دهنده آن است که اهمیت یکسانی برای تمامی انحرافات در نظر گرفته می‌شود. $P=2$ نشان‌دهنده آن است که هر یک از انحرافات وزن متناسب با خود را دارند به طوری که بزرگترین انحراف بیشترین وزن را به خود اختصاص می‌دهد. وقتی P به سمت بی‌نهایت میل می‌کند نشان‌دهنده آن است که بزرگترین انحراف بیانگر فاصله می‌باشد که به صورت رابطه (۱۶) بیان می‌گردد (Hwang and Lai, 1996).

$$\text{Minimize } \left(\text{Max} \left(\left[\omega_1 \left| \frac{z_1^* - z_1(x)}{z_1^*} \right| \right], \left[\omega_2 \left| \frac{z_2^* - z_2(x)}{z_2^*} \right| \right] \right) \right)$$

Subject to (۱۶)

$$x \in X \subset R^Q$$

جدول ۲. تعداد سطوح مختلف در مدل پیشنهادی

| Test Problem Number | Test | | | | |
|---------------------|------|----|---|---|---|
| | I | M | O | K | H |
| 1 | 10 | 5 | 3 | 3 | 2 |
| 2 | 15 | 6 | 4 | 3 | 2 |
| 3 | 40 | 8 | 3 | 4 | 2 |
| 4 | 30 | 12 | 4 | 4 | 2 |
| 5 | 45 | 10 | 4 | 3 | 2 |
| 6 | 50 | 12 | 4 | 4 | 2 |
| 7 | 52 | 7 | 3 | 3 | 3 |
| 8 | 55 | 14 | 3 | 5 | 3 |
| 9 | 60 | 7 | 5 | 4 | 4 |
| 10 | 70 | 10 | 3 | 4 | 3 |
| 11 | 75 | 11 | 4 | 3 | 4 |

جدول ۳. تجزیه و تحلیل مسائل در سایز کوچک

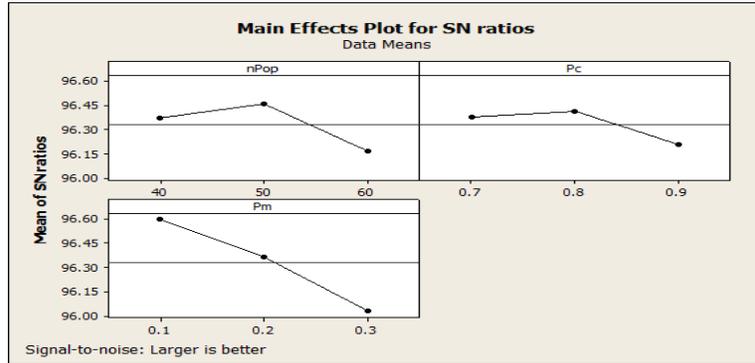
| Num | Problem Size | | | | | Optimal Solution (Lp-metric) | GA (P=∞) |
|-----|--------------|---|---|---|---|------------------------------|----------|
| | I | M | O | K | H | | |
| 1 | 5 | 3 | 2 | 2 | 1 | 0.126 | 0.126 |
| 2 | 6 | 3 | 3 | 2 | 1 | 0.423 | 0.431 |
| 3 | 7 | 3 | 3 | 3 | 1 | 0.097 | 0.103 |
| 4 | 8 | 4 | 3 | 3 | 2 | 0.486 | 0.502 |
| 5 | 9 | 5 | 4 | 4 | 3 | 0.554 | 0.572 |

همانطور که در جداول فوق نشان داده شده است دو شاخص MID و Time مقادیر کمتر و برای دو شاخص Diversity و NOS مقادیر بیشتر از مطلوبیت بالاتری برخوردار هستند. همان‌طور که در ردیف انتهایی جدول محاسباتی (۵) نشان داده شده است معیارهای MID و Time در الگوریتم NSGA-II، و معیارهای Diversity و NOS در الگوریتم NPGA از مطلوبیت بالاتری برخوردارند. به منظور بررسی و مقایسه دقیقتر از تحلیل‌های آماری استفاده کرده‌ایم. همان‌طور که اشاره شد، در این حیطة از آزمون t بهره جست‌ه‌ایم. بدین منظور خروجی تحلیل واریانس به صورت P-Value بدست آمده که ۰/۶۵۶ برای Diversity، ۰/۹۴۹ برای MID، ۰/۵۹۸ برای Time و ۰/۹۳۵ برای NOS می‌لذا خروجی‌های آماری بیانگر این است که در تمامی معیارها تفاوت معنی‌دار بین الگوریتم‌ها وجود ندارد و در این معیارها الگوریتم‌ها کاملاً قابلیت رقابت با یکدیگر را دارند. همچنین به منظور افزایش خوانایی ادعاهای صورت گرفته در این جدول، فواصل اطمینان معیارها به صورت جعبه‌ای در شکل (۱۲) ترسیم شده است.

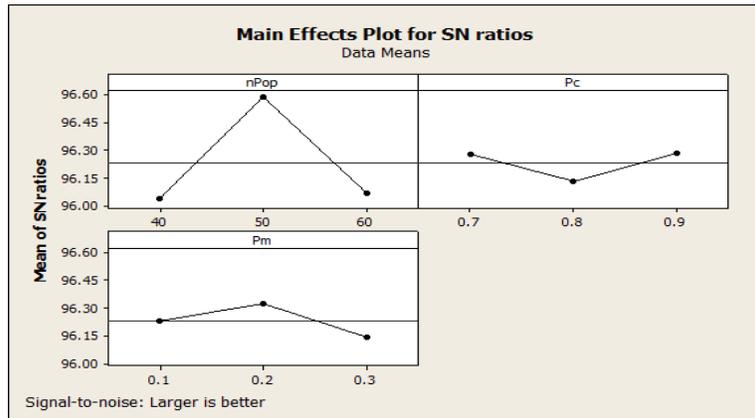
جدول ۴. دامنه جستجو و سطح پارامترها

| پارامترها | پارامترهای الگوریتم | فواصل پارامترها | پائین (۱) | متوسط (۲) | بالا (۳) |
|--------------------|---------------------|-----------------|-----------|-----------|----------|
| nPop (A) | | 40-60 | 40 | 50 | 60 |
| P _c (B) | | 0.7-0.9 | 0.7 | 0.8 | 0.9 |

| | | | | | |
|---------|----------|---------|-----|-----|-----|
| NSGA-II | $P_m(C)$ | 0.1-0.3 | 0.1 | 0.2 | 0.3 |
| | nPop (A) | 40-60 | 40 | 50 | 60 |
| | $P_c(B)$ | 0.7-0.9 | 0.7 | 0.8 | 0.9 |
| NRGA | $P_m(C)$ | 0.1-0.3 | 0.1 | 0.2 | 0.3 |



شکل ۸. نمودار S/N تاگوچی برای NSGA-II



شکل ۹. نمودار S/N تاگوچی برای NRGA

جدول ۵. نتایج محاسباتی معیارهای مقایسه الگوریتم های NSGA-II و NRGA

| Num | Proposed NSGA-II | | | | Proposed NRGA | | | |
|-----|------------------|-------|-----------|-------|---------------|-------|-----------|-------|
| | NOS | MID | Diversity | Time | NOS | MID | Diversity | Time |
| 1 | 2 | 2256 | 3446 | 24.94 | 2 | 2229 | 3446 | 26.19 |
| 2 | 2 | 4693 | 7483 | 22.89 | 2 | 4625 | 7483 | 26.20 |
| 3 | 4 | 37554 | 66679 | 23.83 | 2 | 40419 | 66679 | 26.94 |
| 4 | 6 | 11759 | 15746 | 25.36 | 6 | 11413 | 14838 | 27.7 |
| 5 | 4 | 24728 | 33070 | 24.08 | 4 | 24770 | 33069 | 27.33 |
| 6 | 17 | 43570 | 62811 | 25.03 | 25 | 46179 | 62810 | 28.22 |
| 7 | 50 | 36685 | 58950 | 24.65 | 50 | 38479 | 58953 | 28.15 |

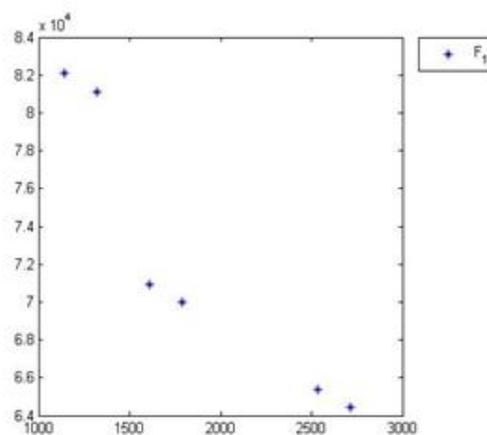
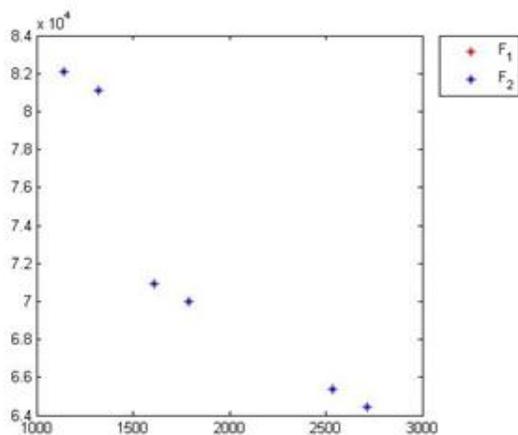
| | | | | | | | | |
|-----|-------|----------|----------|--------|------|----------|----------|-------|
| 8 | 50 | 46435 | 73752 | 25.02 | 6 | 48893 | 73753 | 28.39 |
| 9 | 49 | 64420 | 89093 | 25.14 | 14 | 65745 | 89083 | 28.39 |
| 10 | 2 | 117436 | 163614 | 25.47 | 30 | 75287 | 102071 | 30.8 |
| 11 | 8 | 79171 | 81541 | 27.19 | 8 | 79182 | 81552 | 30.56 |
| 12 | 18 | 77232 | 109496 | 26.7 | 14 | 78477 | 109496 | 31 |
| 13 | 3 | 55808 | 105563 | 28.63 | 31 | 77321 | 105557 | 31.87 |
| 14 | 14 | 187867 | 256564 | 29.07 | 9 | 167709 | 256569 | 31.94 |
| 15 | 2 | 132887 | 177817 | 29.11 | 50 | 132888 | 175712 | 33.11 |
| 16 | 8 | 324196 | 599708 | 29.05 | 28 | 324085 | 599026 | 33 |
| 17 | 46 | 286413 | 379246 | 30.62 | 5 | 233650 | 379246 | 34.09 |
| 18 | 17 | 422889 | 629793 | 30.12 | 37 | 436177 | 629828 | 34.52 |
| 19 | 10 | 429550 | 560940 | 34.12 | 50 | 429550 | 560940 | 39.08 |
| 20 | 47 | 2739933 | 4141358 | 76.72 | 25 | 3070211 | 9813251 | 91.95 |
| Ave | 17.95 | 256274.1 | 380833.5 | 29.387 | 18.4 | 269364.5 | 661168.1 | 33.47 |

جدول ۶. نتایج توابع هدف حل الگوریتم های پیشنهادی

| Num | Objective Functions of NSGA-II | | Objective Functions of NPGA | |
|-----|--------------------------------|----------------|-----------------------------|----------------|
| | Z ₁ | Z ₂ | Z ₁ | Z ₂ |
| 1 | 245.92 | 236.83 | 240.85 | 232.81 |
| | 354.73 | 100.81 | 345.36 | 102.55 |
| 2 | 906.94 | 107.49 | 902.54 | 109.33 |
| | 912.54 | 107.19 | 915.41 | 105.96 |
| 3 | 1640 | 653.99 | 1571.4 | 875.25 |
| | 1545.2 | 785.13 | 1480.8 | 920.55 |
| | 1574.8 | 784.39 | - | - |
| | 1610.4 | 654.73 | - | - |

جدول ۷. متغیرهای تصمیم حل الگوریتم های پیشنهادی سه مسئله اول NSGA-II و NPGA

| Num | X _k | X _o | X _z | t _m |
|-----|----------------|----------------|----------------|--|
| 1 | [0,0,1] | [0,1,0] | [1,0] | [283.83, 567.66, 851.50, 1135, 1419.2] |
| 2 | [1,0,0] | [0,0,0,1] | [1,0] | [331.24, 662.55, 993.8, 1325.3, 1657.6, 1989] |
| 3 | [0,1,0,0] | [0,1,0] | [1,0] | [4340.4, 8680, 13020, 17360, 21700, 26040, 30380, 34720] |
| 1 | [1,0,0] | [0,1,0] | [1,0] | [147.81, 295.63, 443.45, 591.26, 739.08] |
| 2 | [1,0,0] | [0,0,0,1] | [1,0] | [331.24, 662.55, 993.8, 1325.3, 1657.6, 1989] |
| 3 | [0,0,1,0] | [0,1,0] | [1,0] | [906.79, 1813, 2720, 3627, 4534, 5440, 6347, 7254] |



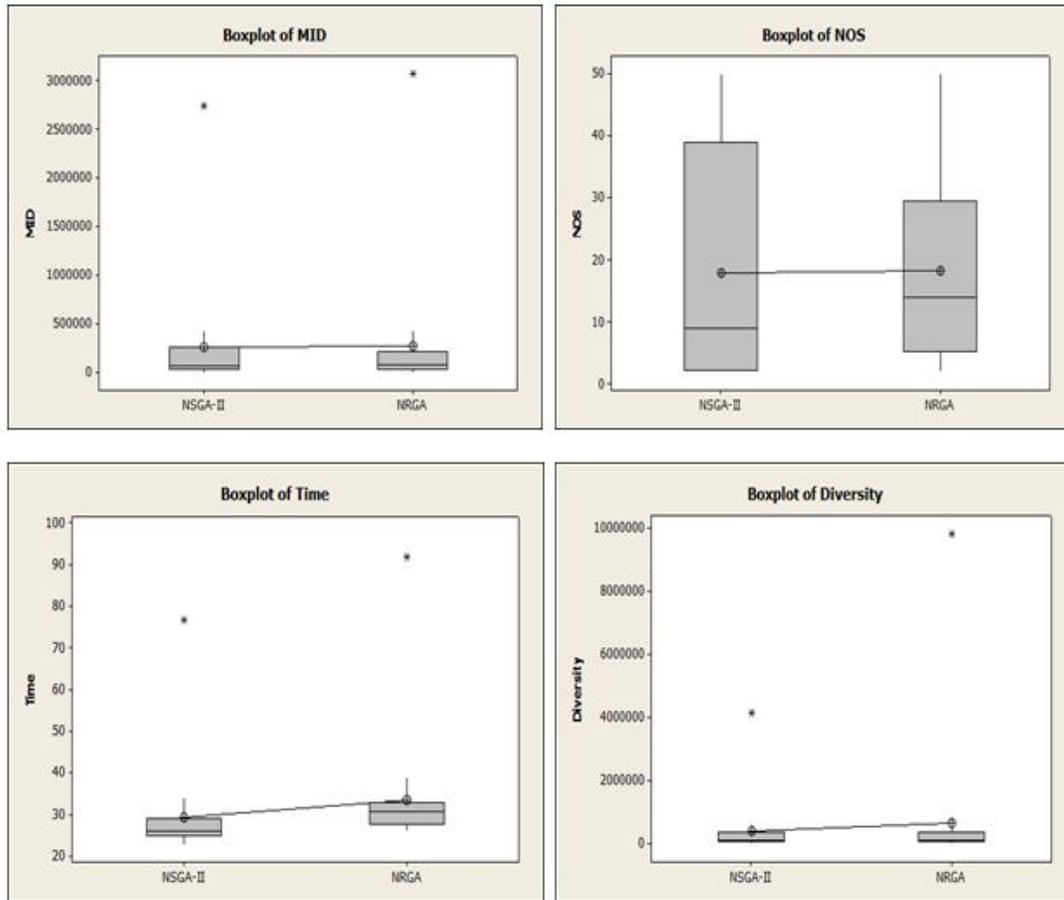
شکل ۱۰. نمودار پارتو الگوریتمهای *NSGA-II* و *NPGA* برای مسئله شماره ۴

ابتکاری ژنتیک مرتب سازی نامغلوب ها (*NSGA-II*) و ژنتیک رتبه بندی نامغلوب ها (*NPGA*) استفاده نموده ایم. در پیاده سازی روش های حل با توجه به حساس بودن پارامترها از روش تاگوچی به منظور تنظیم پارامترهای الگوریتم ها استفاده شده است. در انتها نیز به منظور انتخاب کاراترین روش های حل مدل ارائه شده از تحلیل آماری بهره جسته ایم. همچنین به منظور پیشنهادات جهت تحقیقات آتی می توان موارد ذیل را در نظر گرفت:

- مدلسازی بر اساس ارسال سفارشات اقلام از انبار بر اساس توالی انجام کارها و فعالیت ها در خط مونتاژ.
 - در نظر گرفتن بعضی پارامترها همچون موعد تحویل و برخی هزینه ها به صورت احتمالی یا فازی به منظور نزدیکتر شدن مدل به دنیای واقعی.
- استفاده از دیگر الگوریتم های فرا ابتکاری چند هدفه برای حل مسائل مانند الگوریتم بهینه سازی اجتماع ذرات چند هدفه، شبیه سازی تبرید چند هدفه و جستجوی هارمونی چند هدفه.

۶. نتیجه گیری و پیشنهادات آتی

در این تحقیق، به ارائه یک مدل دو هدفه به منظور اولویت بندی برداشت قطعات و مواد اولیه از فضای انبارش پرداخته ایم. در مدل پیشنهادی انتخاب قطعات درخواست شده از مکانهای انبارش در زودترین زمان و با کمترین مقدار پیمایش مسافت مورد استفاده قرار گرفته است. اهداف مدل شامل کمینه کردن کل هزینه های برداشت و حمل قطعات از انبار به خطوط مونتاژ و به حداقل رساندن متوسط دیرکرد تحویل قطعات به خطوط مونتاژی می باشد. با توجه به پیچیدگی مسئله در ابعاد بزرگ به منظور حل مدل پیشنهادی ارائه شده از الگوریتم های فرا ابتکاری تکاملی چند هدفه بهره جسته ایم. ضرورت خاص از تحقیق مورد نظر دامنه ادبیات محدود تحقیقات در زمینه انبارش قطعات با در نظر گرفتن همزمان چندین هدف است. به منظور تجزیه و تحلیل اطلاعات مربوط به تحقیق صورت گرفته ابتدا ادبیات مسئله به طور دقیق مورد مطالعه قرار گرفت و بر اساس آن مدلسازی ریاضی صورت پذیرفت. همانطور که اشاره شده با توجه به پیچیدگی مسئله در ابعاد بزرگ، جهت مدل چند هدفه پیشنهادی از الگوریتم های فرا



شکل ۱۱. نمودار جعبه ای مقایسه فواصل اطمینان معیارها

6. Chih-Ming Hsu
7. Tho Le-Duc
8. Ying-Chin Ho
9. Zhang Haijun
10. Christophe Theys
11. Traveling salesman Problem (TSP)
12. sebastian
13. Deb
14. Fast non-dominated sort (FNDS)
15. Crowding Distance (CD)
16. Structure
17. Solutions
18. Crowded tournament selection operator
19. One-Point Crossover
20. Non-domination ranking
21. Al Jadaan
22. Ranked based roulette wheel selection (RRWS)
23. Fraley
24. Orthogonal array (OA)
25. Signal to noise (S/N)
26. Taghuchi
27. Maximum Spread or Diversity
28. Number of Pareto Solution (NOS)

در جدول ۳ حجم جریان افراد مجروح از نقاط تقاضا به بیمارستان - ها که به وسیله آمبولانس و به طور مستقیم اعزام می شوند، نشان داده شده است. به عنوان نمونه تعداد ۱۷۰۰۰ نفر از افراد مجروح از نقطه تقاضای خیابان ۱۹۲ شرقی به وسیله آمبولانس و به طور مستقیم به بیمارستان تهران پارس منتقل می شوند.

در جدول ۴ حجم جریان افراد مجروح از نقاط تقاضا به نقاط انتقال که توسط آمبولانس منتقل می شوند، آورده شده است. به عنوان مثال تعداد ۱۶۵۳۵ نفر از افراد مجروح توسط آمبولانس از نقطه تقاضای خیابان ۱۹۲ شرقی به نقطه انتقال شرکت واحد منتقل می شوند که با توجه به این که حجم جریانی از نقطه انتقال شرکت واحد به بیمارستانها وجود ندارد، در همان مکان نگهداری می گردند.

پی نوشت

1. Picker To Part
2. Part To Picker
3. Pick To Box
4. Sorting System
5. Charles and Gerald

- Industrial Engineering and Production Management, 21(3), 2010, 68-79.
- [9] Fraley, S., Oom, M., Terrien, B., & Date, J.Z. "Design of experiments via Taguchi methods: Orthogonal Arrays". The Michigan Chemical Process Dynamic and Controls Open Text Book, USA, (2006).
- [10] Hwang C.L., Lai Y.J. Fuzzy Multiple Objective Decision Making: Methods and Application", Springer-Verlag, (1996).
- [11] Matusiak, M., Koster, R., Kroon, L., Saarinen, J. "A fast simulated annealing method for batching precedence-constrained customer orders in a warehouse". European Journal of Operational Research, (2014), No. 3, pp. 968-977.
- [12] Mohtashami, A., Tavana, M., Santos-Arteaga, F., Fallahian-Najafabadi, A. "A novel multi-objective meta-heuristic model for solving cross-docking scheduling problems". Applied Soft Computing, (2015), Vol. 31, pp. 30-47.
- [13] Pan, J.C.H., Wu, M.H., Chang, W.H. "A travel time estimation model for a high-level picker- to- part system with class-based storage policies" European Journal of Operational Research, (2014), No. 3, pp. 1054-1066.
- [14] Rahmati S.H., Zandieh M., Yazdani, M., "Developing two multi-objective evolutionary algorithms for the multi-objective flexible job shop scheduling problem", International Journal Advanced Manufacturing Technology, (2013), Vol. 64, No. 5, pp. 915-932.
- [15] Roodbergen, K.J. "Layout and routing methods for warehouses. Erasmus Research Institute of Management (ERIM)", (2001).
- [16] Sebastian, H., Verena, S., Gademann, A.J.R.N. "Order batching and sequencing in manual order picking system", Computers & Industrial Engineering, (2011), pp. 338-351.
- [17] Sepehri, M., Kargari, M. "Optimizing the service card in multi-depot, multi-product and multi-level vehicle routing problems with the aim of minimizing the total
29. Mean Ideal Distance (MID)
30. Lp-Metric
- مراجع
- [1] Al Jadaan, O., Rao, C.R., & Rajamani, L. "Non-Dominated ranked genetic algorithm for solving Multi-Objective optimization problems: NPGA", Journal of Theoretical and Applied Information Technology, (2008), pp. 60-67.
- [2] Caron, F., Marchet, G. and Perego, A. "Routing policies and COI-based storage policies in picker-to-part systems", International Journal of Production Research, (2000), Vol. 36, No. 3, pp. 713-732.
- [3] Charles G., Gerald Aase. "A comparison of picking, storage, and routing policies in manual order picking", European Journal of Operational Research, (2004), Vol. 92, N. 1, pp. 11-19.
- [4] Cheng, C., Chen, Y., Chen, T., Yoo, J.J.W. "Using a hybrid approach based on the particle swarm optimization to solve joint order batching and picker routing problem ". International Journal of Production Economics, (2015), No. 3, pp. 805-814.
- [5] Chih-Ming Hsu, Kia-Ying-Chen, Mu-Chen Chen. "Batching orders in warehouses by minimizing travel distance with genetic algorithms", International Journal of Production Research, (2005), pp. 169-178.
- [6] Christophe Theys, Olli Bräysy, Wout Dullaert, Birger Raa. "Using a TSP heuristic for routing order pickers in warehouses". European Journal of Operational Research, (2011), Vol. 200, pp. 755-763.
- [7] Deb K., Agrawal S., Pratap A., Meyarivan T., "A fast elitist non-dominated sorting genetic algorithm for multi-objective optimization: NSGA-II, In: proceedings of the parallel problem solving from nature VI (PPSN-VI) conference, (2000), pp. 849-858.
- [8] Eydi, A. "Shortest path strategies in dynamic guidance of vehicle based on level of service criteria- A hybrid genetic algorithm approach", International Journal of

distribution costs”, International Journal of Industrial Engineering and Production Management, (2010), Vol. 21, No. 1, pp. 49-61.

- [18] Seval, E., Nursel, O. “Storage location assignment and order picking optimization in the automotive industry”, International Journal of Advanced Manufacturing Technology, (2010), Vol. 60, pp. 787-797.
- [19] Stadler W. Application of Multicriteria Optimization in Engineering and Science (A Survey), In: Zeleny, M. (ed.) Multiple Criteria Decision Making-Past Decade and Future Trends. Greenwich, CT: JAI, (1984).
- [20] Taguchi, G. “Introduction to quality engineering”, White Plains: Asian Productivity Organization/UNIPUB, (1986).
- [21] Tho, L, “Design and Control of Efficient Order Picking Processes”, Erasmus Research Institute of Management (ERIM), (2007).
- [22] Ying-Chin, H., Teng-Sheng, S., Zhi-Bin, S. “Order-batching methods for an order-picking warehouse with two cross aisles”, Computers & Industrial Engineering, (2008), Vol. 55, No. 2, pp. 321-347.
- [23] Zafari, A., Tashakori, S., Yousefi khoshbakht, M. “A hybrid effective genetic algorithm for solving the vehicle routing problem”, International Journal of Industrial Engineering and Production Management, (2010), Vol. 21, No. 2, pp. 63-76.
- [24] Zhang, H, Beijing, L. “A New Genetic Algorithm for Order- Picking of Irregular Warehouse”, Environmental Science and Information Application Technology, (2009), pp. 121-124